

Gobernanza

Capítulo D



Principales hallazgos

Visión estratégica como punto de partida

Los países que cuentan con una Estrategia Nacional de IA vigente muestran mayor inserción institucional y un desarrollo regulatorio más armónico, tanto en esta dimensión como en el ILIA en general. Si bien no es una relación causal, contar con una estrategia consensuada a nivel local parece ser un punto de partida para otros elementos respecto al ambiente institucional .

Experiencias Destacadas

Argentina, Brasil y México, son referentes regionales en cuanto a la participación en espacios internacionales para incidir en la discusión global sobre IA. Chile muestra el mejor desempeño en cuanto a participación ciudadana en la formulación de estrategias. Perú destaca en materia de regulación y legislación relacionada a la IA o a la protección de datos. Sin embargo, cada país puede mejorar en al menos, una subdimensión de gobernanza.

Desafíos pendientes en la orientación al bien común

Al analizar la información de los países que cuentan con una estrategia de IA vigente, entre los siete factores asociados a la orientación al bien común los más frecuentes son impacto en el trabajo (considerado en 5 estrategias) y género (considerado en 4 estrategias). Esto refleja una preocupación de los Estados sobre las inequidades potenciales y vigentes que generan los sistemas de IA. Sin embargo, los datos en otras dimensiones muestra un rezago de los países en políticas de reconversión laboral y un aumento en la brecha de género en habilidades asociadas a la IA para la fuerza laboral.

Oportunidades de aprendizaje mutuo

Las instancias de diálogo entre los países a nivel regional se muestran útiles para conocer ejemplos concretos de cómo se llevan a cabo procesos de implementación de estructuras institucionales para la IA en cada país. Esto resalta la relevancia de compartir experiencias que sirvan como inspiración para los países con menos avances en esta materia.

Participación ciudadana para la legitimidad

Los países que no cuentan con Estrategias Nacionales de IA vigentes pueden incorporar mecanismos de participación ciudadana y metodologías más abiertas, aprovechando las experiencias de otros países de la región, para identificar y proponer lineamientos que gocen de mayor legitimidad a nivel social.

Ausentes en la discusión global

La participación regional en espacios internacionales puede ser abordada a nivel multilateral y no sólo por país. De ese modo se puede promover mayor impacto de los países de América Latina en la definición de estándares y en los grupos de discusión multilaterales.

Regulación específica al debe.

La mayoría de los países (11 de 12) cuenta con avances regulatorios en temas fundamentales para la IA pero más transversales, como protección de datos y ciberseguridad. Sin embargo, hay brechas y desafíos en la discusión sobre regulación específica de los sistemas de IA y en iniciativas de experimentación regulatoria.

D.1 Descripción de la dimensión

La dimensión de **Gobernanza** mide el nivel de desarrollo del entorno institucional y regulatorio con respecto a los sistemas de IA en América Latina a través de 3 sub-dimensiones: (1) Visión e Institucionalidad, (2) Gobernanza Internacional y (3) Regulación. A continuación se presenta el panorama general de la región, examinando las brechas existentes entre países y las oportunidades para impulsar un desarrollo en IA con un enfoque ético, transparente y equitativo en el uso de estos sistemas en la región.

Al analizar Visión e Institucionalidad se considera en primer lugar la existencia y vigencia de una Política o Estrategía Nacional de IA, cuya presencia está fuertemente correlacionada con el desempeño de los países en el resto de la dimensión. Para aproximarse a la legitimidad de la política o estrategia se miden los niveles de involucramiento de la sociedad y el nivel de apoyo por parte de la máxima autoridad del país, la academia, el sector privado y la sociedad civil. Por otra parte, para identificar la robustez institucional, se identifica el tipo de institución mandatada para el seguimiento de la Política Nacional de IA y la profundidad de atribuciones que ostenta esa institución.

La subdimensión de Gobernanza Internacional recoge el nivel de participación de cada país en la discusión multilateral de IA más allá de las fronteras de América Latina. Para ello, recoge la participación en la definición de estándares a través de ISO, la participación en comités internacionales de GPAI y OECD, y la suscripción de documentos con recomendaciones de OECD y UNESCO.

Finalmente, la subdimensión de Regulación muestra el nivel de madurez en cada país respecto a la discusión regulatoria. Para ello, identifica la existencia de regulaciones específicas sobre IA y el estado de avance en su discusión legislativa; la presencia de regulación relacionada, específicamente ciberseguridad y protección de datos; y las iniciativas de experimentación regulatoria tanto a nivel de propuesta como de implementación.



El **Gráfico D.1** muestra que la principal fortaleza regional se encuentra en la sub-dimensión de regulación, con un valor de 52,08. Por otro lado, la principal brecha entre países se da en la dimensión de Visión e Institucionalidad, la cual tiene un valor de 33,68, explicada principalmente por la falta de estrategias nacionales en IA y el escaso involucramiento de la sociedad civil en los países que tienen avances en esta materia.

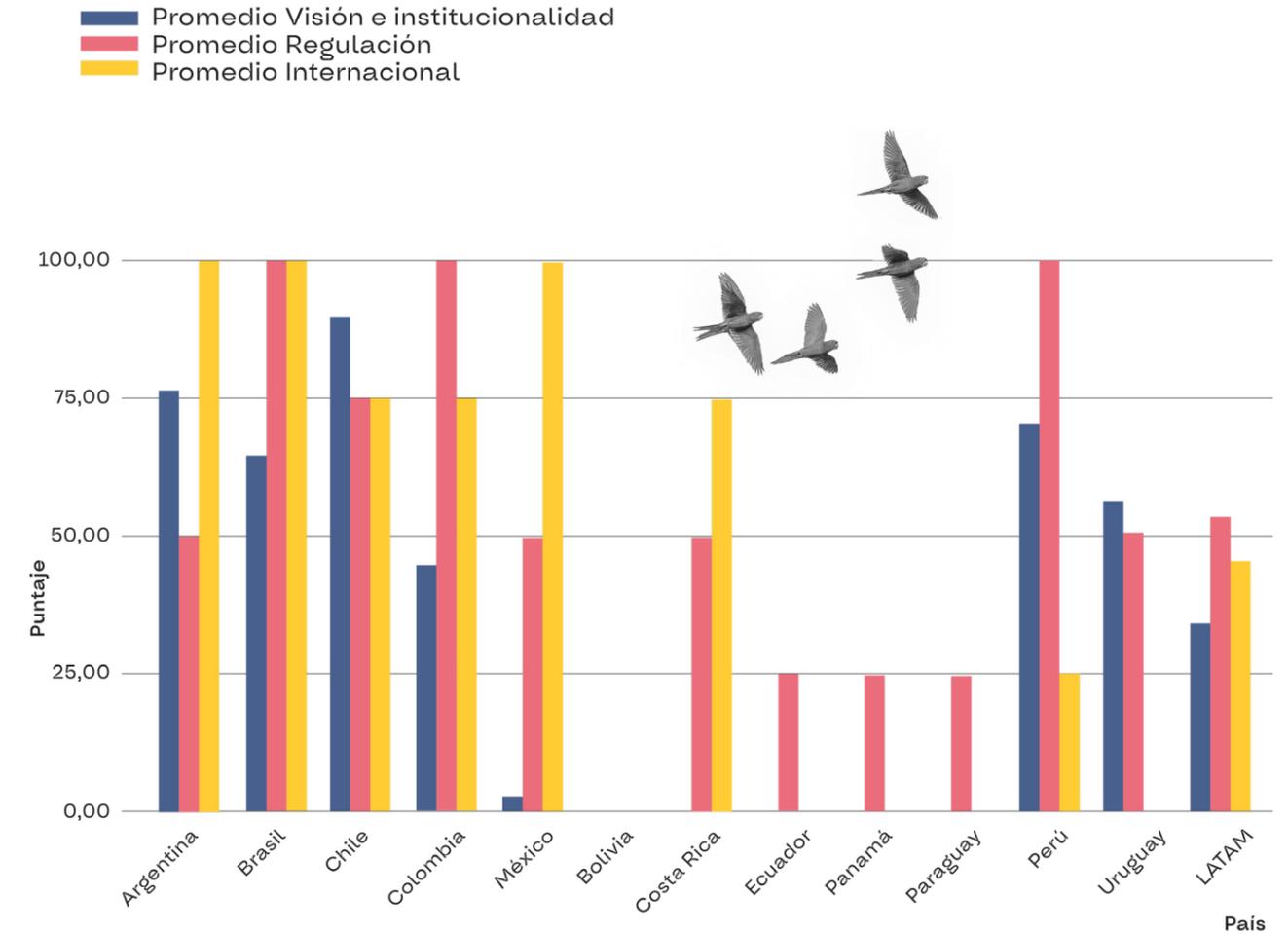


Gráfico D.1 : Puntaje para subdimensiones de Gobernanza / Fuente ILIA 2023

A continuación se examinan las subdimensiones de la gobernanza en sistemas de IA en la región. Entre los países destacan notables disparidades, junto con brechas en el nivel del desarrollo de cada país en materia de visión e institucionalidad, la participación internacional y la regulación en IA. Se propone distinguir entre aquellos países que muestran algún avance en estas áreas, y el grupo de países que obtienen puntajes de cero en dos de las tres subdimensiones de Gobernanza. Parece especialmente llamativo el caso de Bolivia, que registra puntuaciones nulas en todas las subdimensiones.

Entre los países que presentan puntajes superiores a cero en las subdimensiones de estrategia de IA y visión e institucionalidad, llama la atención el bajo desempeño de Uruguay, a pesar de ubicarse entre los tres primeros lugares en otras áreas en el ILIA. Llama también la atención el caso de México, ya que posee un promedio mayor que Uruguay en las subdimensiones consideradas, pero ocupa una posición más baja en el ILIA a nivel general. En el caso de los países que destacan en una dimensión específica del ILIA cabe evaluar si acaso existen lecciones que puedan extraerse para desarrollar la gobernanza en IA en otros países de la región.

D.2 Visión e institucionalidad

Dentro de la dimensión de Gobernanza, la subdimensión visión e institucionalidad mide el desarrollo de una estrategia en IA por parte de los países, el involucramiento de la sociedad civil y la institucionalidad en IA. La estrategia de IA ha sido medida a través de la existencia y vigencia de esta en los países y su nivel de apoyo y si incorpora elementos asociados a la orientación al bien común. Por su parte, se toma en cuenta el involucramiento de la sociedad, pensando en el desarrollo de dicha estrategia nacional. Por último, se toma en cuenta la institucionalidad, es decir, la existencia y competencias de organismos e instituciones encargadas de la implementación de estas políticas sectoriales en IA.

Esta subdimensión revela disparidades notorias entre los países de la región (véase **Gráfico D.2**). Es crucial prestar especial atención a aquellos países que obtienen puntajes bajos o nulos en las subdimensiones de gobernanza, y avanzar en el análisis de razones detrás de sus desempeños. Asimismo, se destacan los avances en la materia en países como Perú, sobresaliendo con un nivel relativamente alto en las áreas evaluadas, lo que podría proporcionar valiosas lecciones para otros países de la región en su búsqueda por fortalecer sus estrategias nacionales de IA. Las ediciones futuras del ILIA entregarán evidencia relevante sobre el impacto que puedan tener los marcos regulatorios existentes respecto a países que carecen de ellas o están avanzando en su implementación

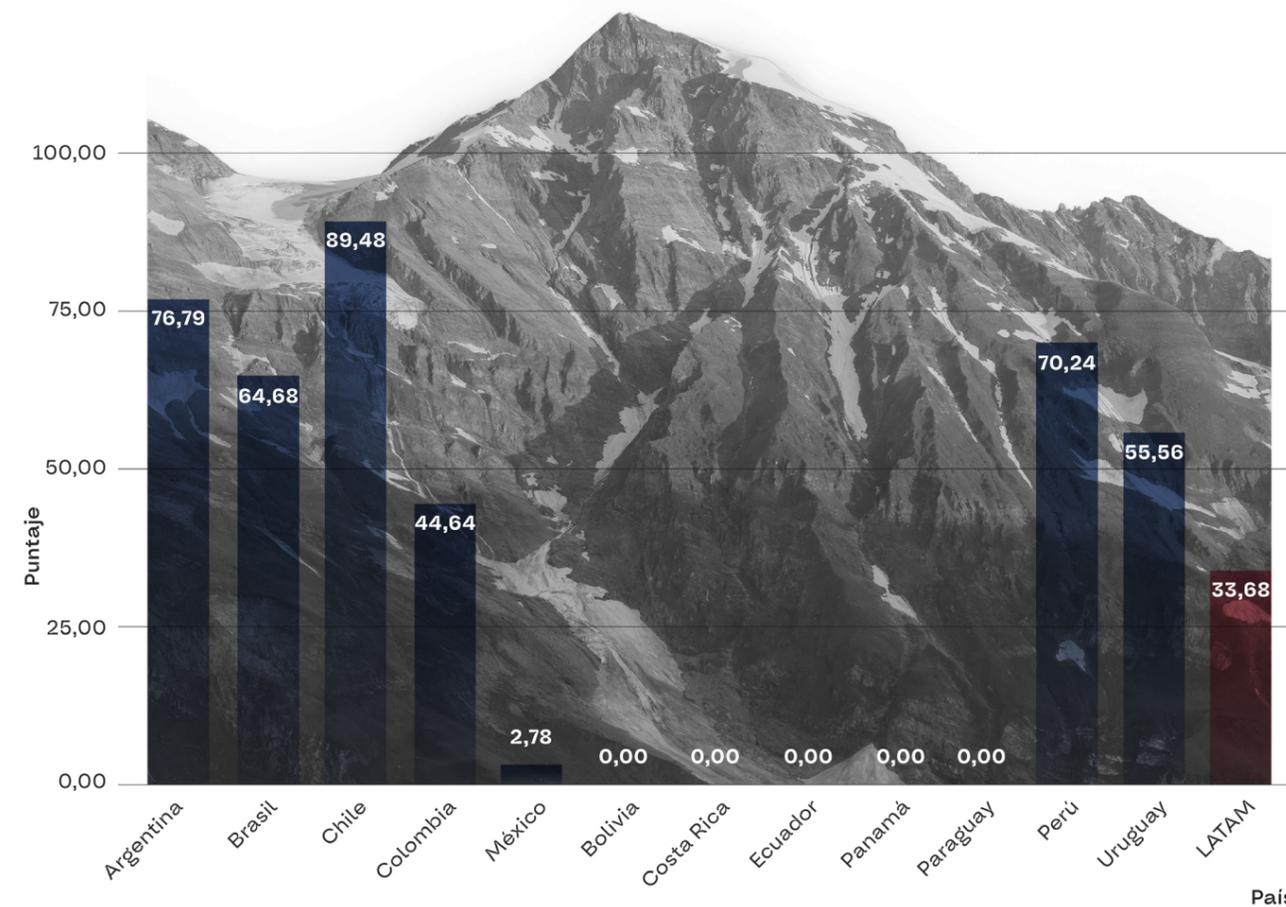
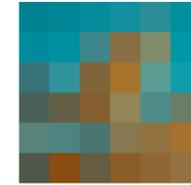


Gráfico D.2 : Subdimension Visión e Institucionalidad / Fuente ILIA 2023

A nivel regional, la subdimensión de Visión e institucionalidad alcanzó un promedio de 33,68 en la versión 2023, liderado por el desempeño de Chile, con un puntaje de 89,48; seguido por Argentina y Perú, los cuales registraron 76,79 y 70,24, respectivamente. En esta subdimensión se ven las mayores brechas entre los países de la región, dado que cinco de los 12 países analizados no cuentan con una estrategia y una institucionalidad en IA vigente, registrando niveles mínimos de involucramiento de los stakeholders.

Se aprecia una brecha muy marcada entre países que tienen una estrategia vigente con un desarrollo medio y alto, y países con puntaje cero, sin estrategia. La magnitud de los desafíos en esta dimensión se traducen en la constatación de un piso mínimo en materia de Visión e Institucionalidad.

Las principales brechas se encuentran en la inexistencia de una estrategia vigente, indicador que tiene un valor promedio de 35,42 (**Gráfico D.3**) y el escaso involucramiento de la sociedad en la construcción de estas, indicador que tiene un valor promedio de 21,88 (**Gráfico D.4**). La institucionalidad es buena, pero está sujeta a la existencia de una estrategia.

Incluso entre los países que registran mayor desarrollo en la visión e institucionalidad en IA en la región, aún existen desafíos importantes. Argentina cuenta con uno de los puntajes más altos en esta materia, con una estrategia en IA vigente pero con espacio para crecer en materia de orientación al bien común (**Tabla D.1**). Mientras que Perú llama la atención por el desarrollo que ha alcanzado en esta materia muy por sobre el promedio regional. No obstante, registra un déficit en materia de involucramiento de la sociedad civil. Dentro de los países que cuentan con una estrategia en IA, destaca el nivel “muy bajo” de México (2,78), debido a que no se detectó Institucionalidad ni mecanismos de participación de la sociedad en la formulación de la estrategia que ya no está vigente.

D.2.1 Estrategia de IA

El puntaje para indicador de Estrategia de IA se muestra en el **Gráfico D.3** e integra tres subindicadores los cuales miden: i) vigencia de la estrategia, otorgando el máximo puntaje a aquellos países donde existe una estrategia en implementación, y el mínimo a aquellos donde no existe estrategia; ii) nivel de apoyo de la estrategia, que muestra si la máxima autoridad del ejecutivo apoya la estrategia o su impulso depende de un organismo sectorial y; iii) orientación al bien común, que refleja si se incorporan criterios definidos en conjunto con UNESCO.

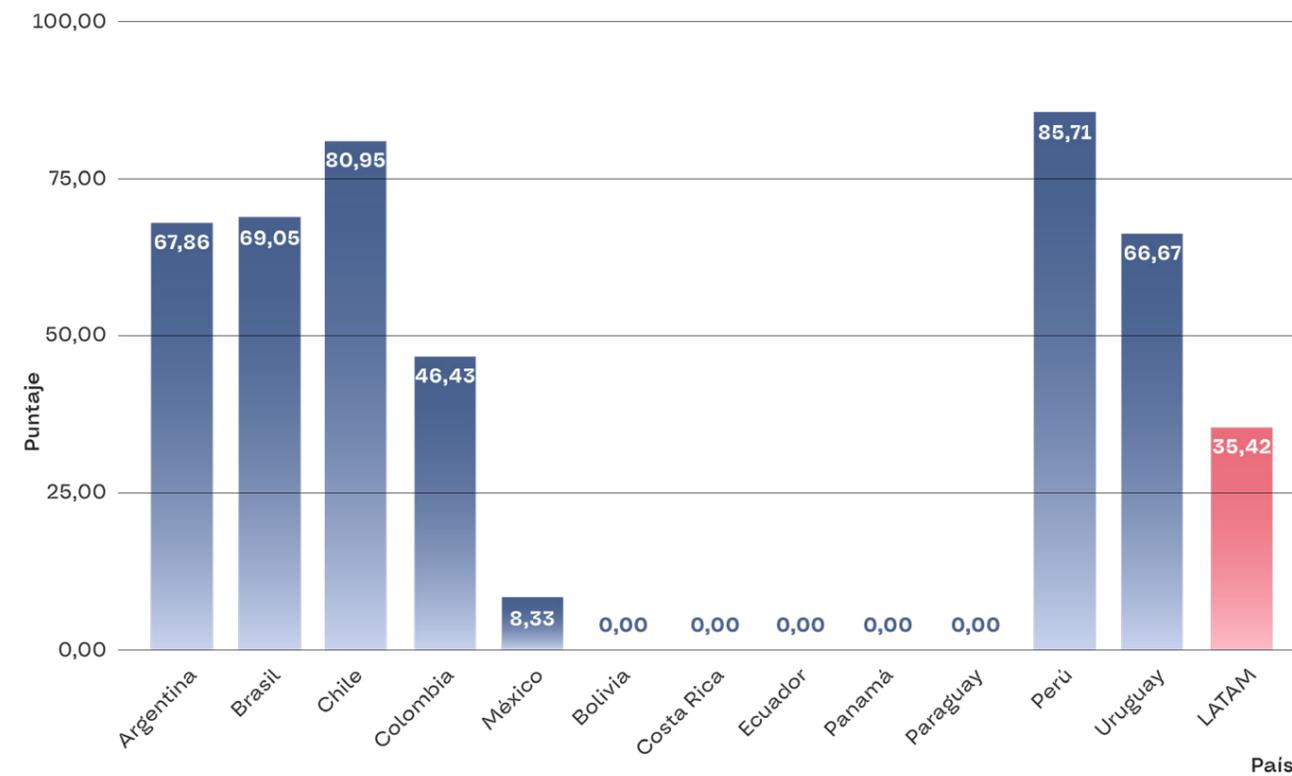


Gráfico D.3 : Puntaje para indicador Estrategia de IA/ Fuente ILIA 2023

El bajo puntaje de México (8,33) se explica debido a que el país no cuenta con una estrategia vigente. Perú es el país con el mayor puntaje en este subindicador, con un alto nivel de avance en diferentes ámbitos y con participación de la sociedad civil. El segundo lugar lo ocupa Chile, que supera 80 puntos e integra elementos del bien común tales como la adaptación y mitigación del cambio climático, el impacto en el trabajo y la equidad de género. En el caso de Uruguay, al momento de la medición para el ILIA la estrategia nacional en IA no integra explícitamente

elementos de bienestar de la UNESCO. La política fue diseñada a partir de instancias de alta administración pública, sin instancias sistemáticas de participación de la sociedad civil, la cual fue incorporada sólo de forma parcial y en iniciativas específicas preexistentes. Esto explica el puntaje relativamente bajo en estos subindicadores.

En el caso de los elementos contemplados en el subindicador de "Orientación al Bien Común", se consideró una lista de siete elementos usualmente relacionados a tópicos de inclusión y equidad dentro del ámbito de aplicación de inteligencia artificial. Estos tópicos son: i) género, ii) niñez, iii) cambio climático, iv) pueblos indígenas, v) población afrodescendiente, vi) impacto en el trabajo y vii) personas con discapacidad.

puede observar en la Tabla **D.2.1** se asignó un puntaje según la cantidad de temas incluidos dentro de las estrategias nacionales de inteligencia artificial, pudiendo variar el puntaje desde 0 (cuando no incluye ninguno de los tópicos) a 7 (cuando incluye todos los elementos de la lista). Cabe mencionar que cursos de formación de habilidades, conocimientos o capacidades computacionales en niños no es considerado como un elemento de "niñez", salvo que estos incluyan explícitamente la protección de derechos de infancia y una especial consideración por la sensibilidad de la protección de niños, niñas y adolescentes (véase **tabla D.1**).

Tabla D.2.1: Subindicador "Orientación al bien común"

País	Puntaje Asignado Bien Común	Elementos detectados en la estrategia nacional de IA
Brasil	4	I) Género. II) Niñez. V) Población Afrodescendiente. VI) Impacto en el trabajo.
Perú	4	I) Género. III) Cambio climático. IV) Pueblos indígenas. VI) Impacto en el trabajo.
Chile	3	I) Género. III) Cambio climático. VI) Impacto en el trabajo.
Argentina	2	VI) Impacto en el trabajo. VI) Personas con Discapacidad.
Colombia	1	VI) Impacto en el trabajo
Uruguay	0	Su estrategia de IA está orientada al Gobierno Digital, por lo que no aborda temas como género, niñez, cambio climático, pueblos indígenas, población afrodescendiente, impacto en el trabajo o personas con discapacidad.
Costa Rica	0	No cuenta con estrategia de IA.
Ecuador	0	No cuenta con estrategia de IA.
México	0	No cuenta con estrategia de IA vigente.
Panamá	0	No cuenta con estrategia de IA.
Paraguay	0	No cuenta con estrategia de IA.
Bolivia	0	No cuenta con estrategia de IA.

Fuente: Elaboración propia en base a ILIA 2023, Cenia.



D.2.2 Involucramiento de la sociedad

La participación e **involucramiento de la sociedad** es un elemento central en la elaboración de las políticas o estrategias nacionales en IA, debido a que la participación de múltiples stakeholders (gobierno, academia, empresas, sociedad civil y ciudadanía en general) permite la incorporación de múltiples visiones y el establecimiento de prioridades para la aplicación de dicha política, orientadas al bien común u objetivos que contribuyan al desarrollo sostenible. Además, el involucramiento genera un mayor compromiso por parte de los stakeholders lo que resulta en mayores probabilidades de éxito de la política, dotándola de mayor legitimidad.

El indicador de Involucramiento de la Sociedad (**Gráfico D.4**) mide el nivel de participación de la sociedad civil y la ciudadanía en la formulación de la estrategia de IA a través de dos subindicadores. El primero es la Participación Ciudadana, que entrega el máximo puntaje si existió más de un mecanismo de participación ciudadana vinculante, y el mínimo si no existió ningún mecanismo formal de participación. El segundo subindicador identifica a 4 grupos de interés potenciales aparte del gobierno: academia, industria, sociedad civil organizada y público en general, otorgando el máximo puntaje si todos los grupos señalados participaron, y el mínimo si fue sólo el gobierno.

En la región, el impacto de la IA en el mundo del trabajo constituye el principio de orientación al bien común que se considera con mayor frecuencia. Con esto, buscan hacer frente a una temática ampliamente discutida en torno al futuro del trabajo y específicamente como la penetración de los sistemas de IA en los sectores productivos puede significar riesgos a nivel del desplazamiento del trabajo anteriormente realizados por humanos, junto con demandar nuevas competencias a la fuerza laboral.

Existen países que han avanzado en la introducción de principios orientadores para la promoción de los beneficios de la IA para todos los miembros de la sociedad, resguardando el derecho a la igualdad y a una vida libre de discriminación. Brasil destaca por considerar particularmente la situación de la población afrodescendiente, la cual constituye un grupo históricamente desplazado en dicho país. A su vez, en Perú se integra una preocupación por sus 55 pueblos originarios, los cuales constituyen un cuarto de la población, y las 47 lenguas nativas existentes en ese país.

Al momento de la medición, Uruguay había declarado recientemente un interés y la voluntad de tomar medidas en cuanto a su estrategia nacional en IA. Para ello ha iniciado en junio de este año una revisión de la estrategia junto con UNESCO y CAF para evaluar el grado de preparación en la aplicación ética y responsable de sistemas de IA, junto con una revisión del marco institucional para gobernanza, implementación y sostenibilidad de políticas de IA. Este proceso incorporará procesos participativos y consulta pública, por lo que es esperable que su puntaje aumente considerablemente en nuevas versiones del ILIA.

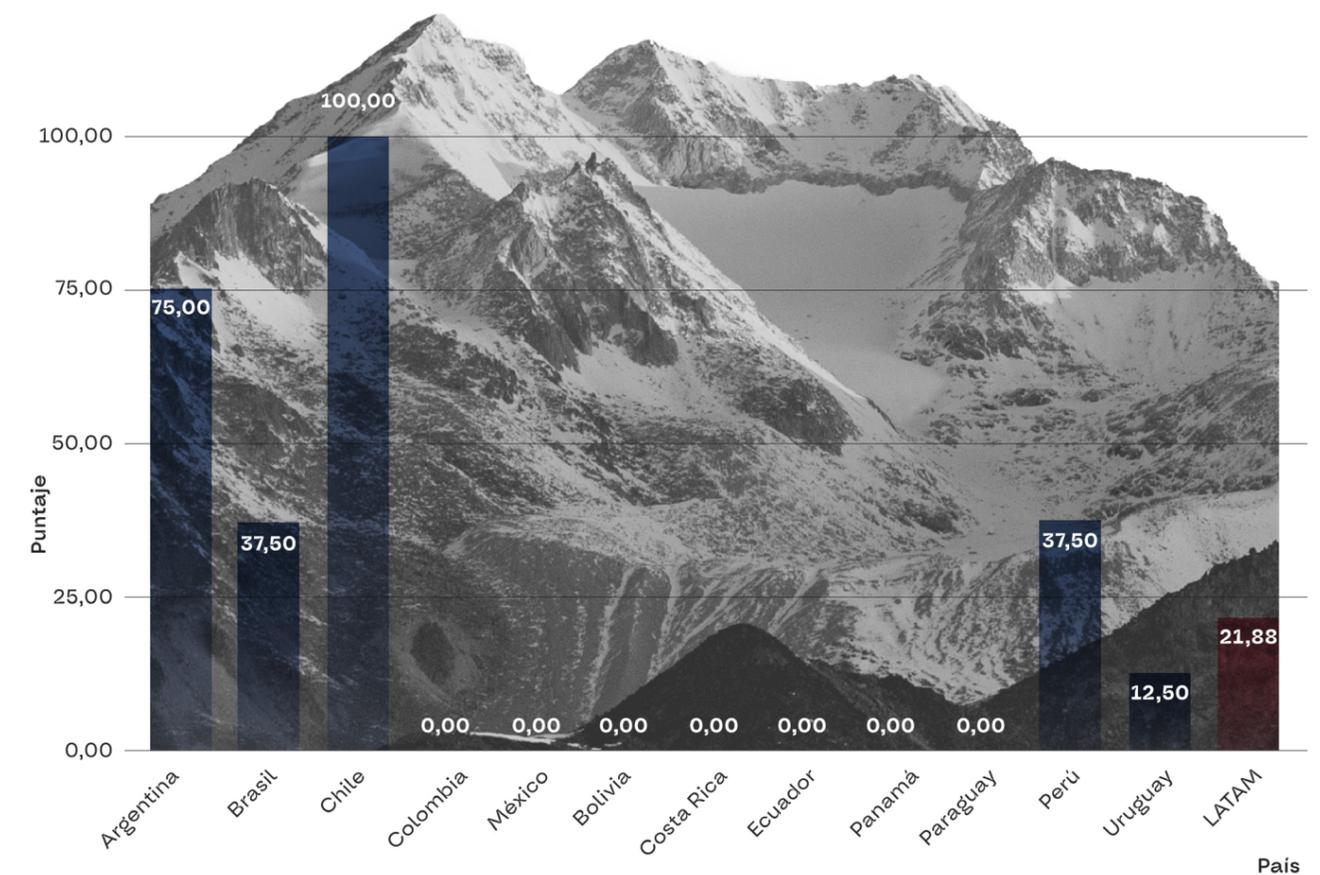
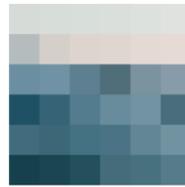


Gráfico D.4 : Puntaje para indicador Involucramiento de la Sociedad/ Fuente ILIA 2023



D.2.3 Institucionalidad

El desarrollo de una estrategia nacional en IA conlleva la creación de un marco institucional que garantice su implementación, monitoreo y supervisión. Esta institucionalidad puede manifestarse a través de leyes específicas o mediante el establecimiento de entidades competentes. El indicador de Institucionalidad mide la existencia y competencias de organismos asociados a la Estrategia de IA.

En materia de **Institucionalidad**, se puede concluir que el desafío de la región es acortar la brecha entre los países con un desarrollo alto en institucionalidad y aquellos que no cuentan con estructuras institucionales en IA al no existir estrategias nacionales (véase **Gráfico D.5**).

El desarrollo de una estrategia nacional en IA conlleva la creación de un marco institucional que garantice su implementación, monitoreo y supervisión. Esta institucionalidad puede manifestarse a través de leyes específicas o mediante el establecimiento de entidades competentes. El indicador de Institucionalidad mide la existencia y competencias de organismos asociados a la Estrategia de IA.

En materia de Institucionalidad, se puede concluir que el desafío de la región es acortar la brecha entre los países con un desarrollo alto en institucionalidad y aquellos que no cuentan con estructuras institucionales en IA al no existir estrategias nacionales (véase **Gráfico D.5**).

En este subindicador destaca Chile con el máximo puntaje, al contar con una estrategia nacional en IA que se desarrolló a través de un marco ampliamente participativo. El país cuenta con una trayectoria de institucionalización de la participación ciudadana, en la que la generación de políticas sectoriales han incorporado instancias participativas de co-creación y consulta. Para la estrategia nacional fue creado un Comité de Expertos y un Comité Interministerial, con dos etapas de participación ciudadana: primero, aportes de actores clave y luego una segunda etapa con una consulta pública.

Argentina es el segundo país con el puntaje más alto en la región, destacándose por un proceso de participación de múltiples partes interesadas. Perú y Brasil se sitúan en el mismo nivel, mientras que Uruguay incorpora etapas participativas pero no de forma sistémica en la participación de la estrategia. El bajo puntaje de este país se explica por tratarse de una política diseñada a partir de instancias de alta administración pública.

A nivel general llama la atención que siete de los doce países evaluados en la región no cuenten con dichas políticas, evidenciando los avances pendientes en esta materia que pueden ser abordados en la formulación o actualización de estrategias nacionales.

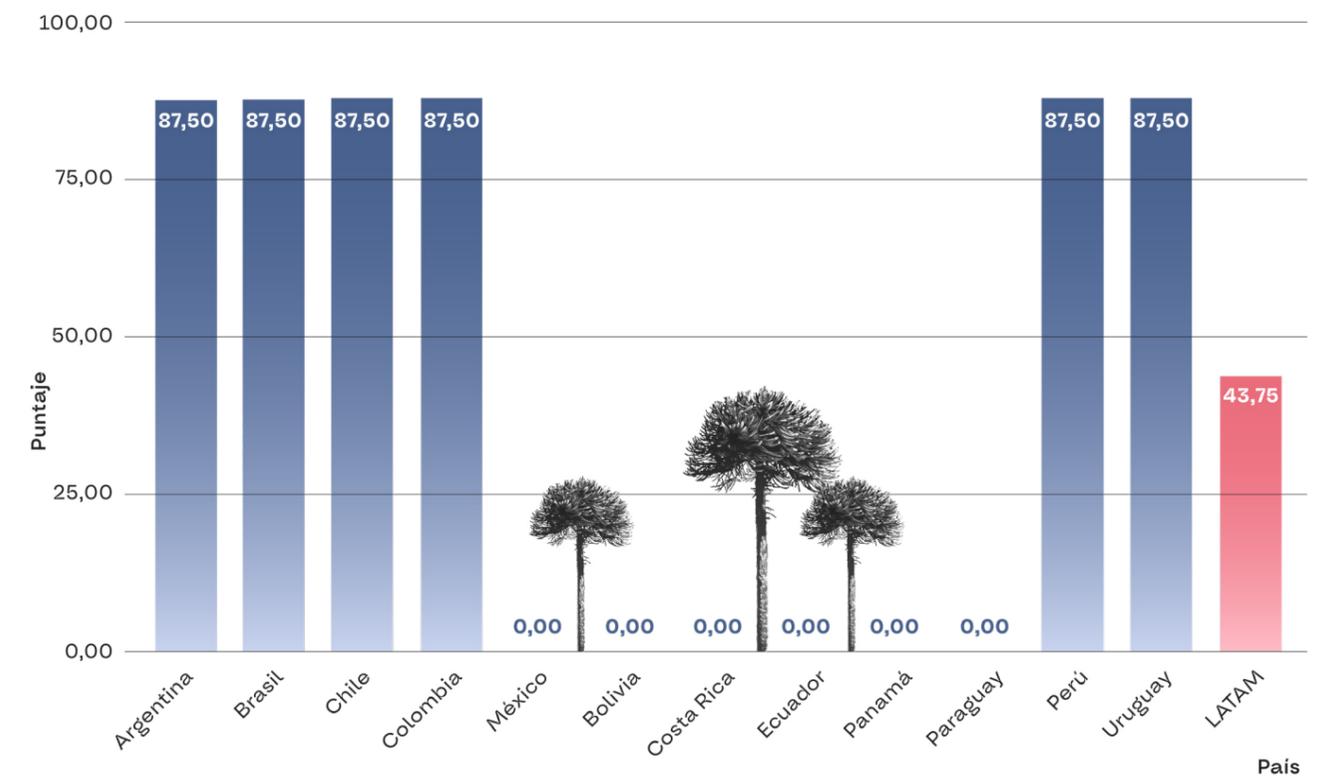


Gráfico D.4 Puntaje para indicador Institucionalidad/ Fuente ILIA 2023



D.3 Vinculación Internacional

La subdimensión Vinculación Internacional mide la participación de los países en la definición de estándares sobre IA, junto con la discusión y suscripción de principios internacionales.

Respecto al primero, se determinó la participación del país en el establecimiento de normas ISO. En cuanto a la participación en organismos internacionales, se determinó la participación en comités de impacto global en temas de IA, descartando otras iniciativas de alcance regional (como la iniciativa fAlr LAC del BID), privilegiando aquellas de alcance global que están insertas e impactan a nivel mundial.

Por último, siguiendo la misma orientación ya descrita, se utilizó como criterio de regulación internacional si el país adhiere a los principios OCDE de IA o si ha incorporado los principios de UNESCO. La sola suscripción de los principios de UNESCO no

es informativa, debido a que todos sus miembros están suscritos, pero la incorporación de estas recomendaciones es una iniciativa actualmente en marcha dentro de la región.

A nivel regional, la subdimensión de Vinculación Internacional alcanzó un promedio de 41,67 en el ILIA 2023. Entre los países de la región, esta subdimensión se encuentra liderada por el desempeño de Argentina, Brasil y México, los cuales alcanzan el puntaje máximo. Por su parte cinco países Gráfico con puntaje cero (véase [Gráfico D.6](#)).

En los indicadores de institucionalidad, los puntajes de los países se encuentran en el mismo nivel, pero difieren en formas institucionales, dado que los modelos de gobernanza en IA corresponden a los contextos específicos de los países.

Todos los países, salvo Uruguay que cuentan con estrategia cuentan con un modelo de gestión de la estrategia nacional de IA que involucra a más de una institución, pero las competencias alcanzan la coordinación interministerial sin que exista una ley que la habilite.

Uruguay es el único país dentro de los considerados en el ILIA que cuenta con una agencia independiente habilitada por ley con competencias en esta materia. En efecto, la Estrategia Nacional de IA es liderada por AGESIC, agencia dotada de competencias regulatorias. Sin embargo, esto también la restringe a un ámbito de acción más acotado, lo que explica que la estrategia de Uruguay está orientada explícitamente al Gobierno Digital y no a otras áreas de la sociedad (u objetivos de bien común), como si lo hacen las otras estrategias de la región.

En cambio, los pilares de la estrategia uruguaya son la gobernanza de IA en la administración pública, desarrollo de capacidades, uso responsable y ciudadanía digital, siendo su campo de aplicación fuertemente orientado al sector público, lo que explica su menor desempeño en los otros indicadores.

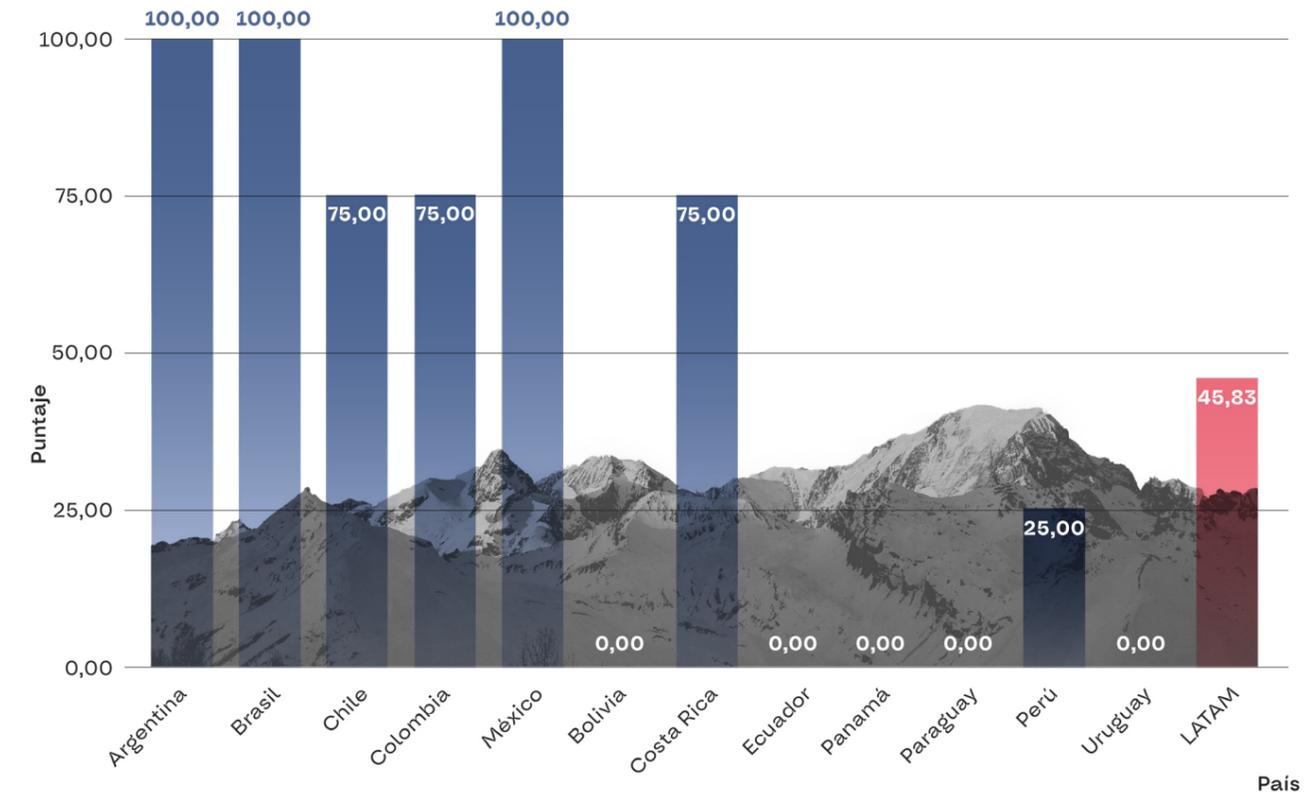


Gráfico D.6 : Puntaje para subdimensión de Vinculación Internacional / Fuente ILIA 2023

D.4 Regulación

La subdimensión de Regulación mide el nivel de madurez de la discusión regulatoria en torno a los sistemas de IA. Se compone por 3 indicadores, capturando si acaso existen regulaciones específicas de IA en el país, si existen regulaciones relacionadas con IA, y por último, una medición de las iniciativas de experimentación regulatoria en materia de IA. La información proviene de la legislación de cada uno de los países y se resume en la [tabla D.4.1](#). Para experimentación regulatoria, además de una búsqueda particularizada, se observaron las iniciativas de policy prototyping de Open Loop.

A nivel regional, la subdimensión de Regulación ([Gráfico D.7](#)) alcanzó un promedio de 52,08 en la versión 2023, liderado por el desempeño de Brasil y Colombia, con un puntaje de 100; seguido por Chile y Perú, los cuales registraron 75 cada uno.

El panorama regional se caracteriza por una gran brecha en los avances de los países en materia de gobernanza internacional. Las principales disparidades en este punto consisten en la baja participación en la definición de estándares y en los grupos de discusión internacional. Además, algunos países no han suscrito ni los principios de la OECD ni han incorporado la recomendación de la UNESCO. De todas formas, esto último debería cambiar en los próximos años, ya que varios países de la región se encuentran en el proceso de actualización de sus Estrategias y se contempla la incorporación de los principios de UNESCO en ese proceso.

En vinculación internacional México se destaca por contar con el puntaje máximo en materia de vinculación internacional, junto con Argentina y Brasil. Las tres economías más grandes de la región cumplen con todos los criterios establecidos en este sub-indicador.

Costa Rica muestra para esta subdimensión su mejor desempeño en Gobernanza. Este país forma parte de la OECD desde el año 2021, y además suscribe las recomendaciones del mismo organismo para gobernanza de IA. Estos elementos son un buen antecedente para enfrentar el desafío de la formulación de una Estrategia nacional de IA en el corto plazo. Chile y Colombia tienen las mismas características en esta subdimensión. Ninguno de estos países participó en el proceso para establecer las normas ISO para Inteligencia Artificial (ISO/IEC JTC 1/SC 42) por lo que no alcanzan el máximo puntaje. Por su parte, Perú suscribe las recomendaciones de la OECD, pero no es miembro de la organización ni tampoco de GPAl, y al igual que Chile, Colombia y Costa Rica, no participó del proceso de establecer normas ISO.

El resto de los países evaluados no obtiene puntaje para esta subdimensión. Pese a ello, todos participan en instancias multilaterales a nivel regional bajo la coordinación de organismos multilaterales como UNESCO, BID, CAF y CEPAL.

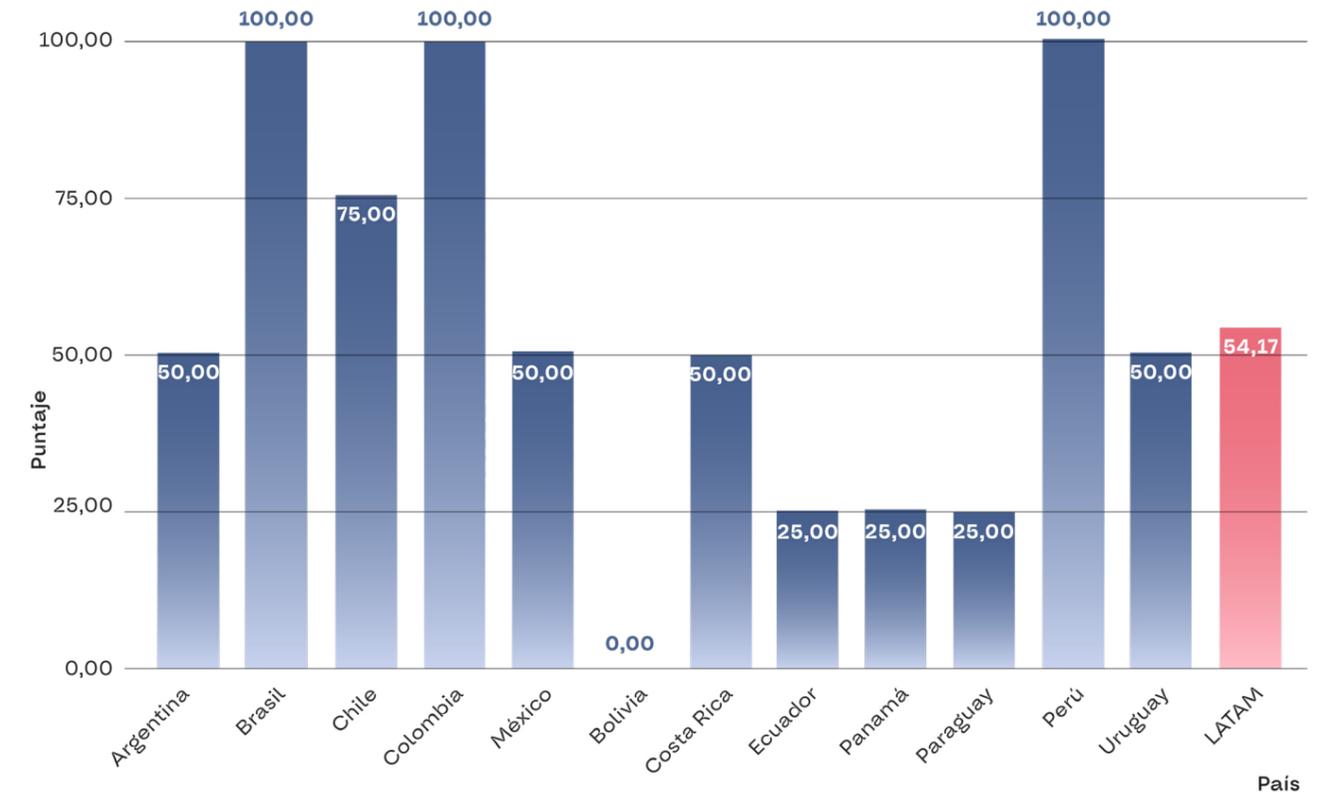


Gráfico D.7: Puntaje para dimensión de Regulación/ Fuente ILIA 2023

La regulación aparece como la subdimensión con mayor mejor puntaje en el ámbito de Gobernanza en IA en la región, promediando 0,52 puntos. Se trata de un nivel medio de desarrollo, que contrasta con grandes déficit y disparidades en las otras subdimensiones de Gobernanza que ya se presentaron. En el caso del marco regulatorio en IA, todos los países, salvo Bolivia, obtienen algún puntaje. Dado que no existe un consenso respecto a si es mejor más o menos regulación, se asigna puntaje considerando el nivel de madurez que se puede estimar a partir de los subindicadores.

Llama la atención que la posición de varios países en esta subdimensión no se condice con la posición en el resto del ILIA. Vemos que países con desafíos importantes en otras dimensiones aparecen aquí con el puntaje máximo, como Colombia o Perú, que en este ítem superan a países con puntajes altos en general, tales como Chile y Uruguay.



Tabla D.4.1 Resumen de puntajes para subdimensión Regulación

País	Puntaje Asignado			Descripción
	i) Regulación Especial IA	ii) Regulación Relacionada	iii) Experimentación	
Argentina	0	2	0	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente y de Delito informático y Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
Bolivia	0	0	0	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) No cuenta con leyes en ámbitos relacionados como Protección de Datos o Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
Brasil	1	2	1	i) Actualmente proyecto de ley en tramitación, para la regulación de Inteligencia Artificial. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente y de Delito informático y Ciberseguridad. iii) Cuenta con proyectos de experimentación regulatoria
Chile	1	1	1	i) Actualmente proyecto de ley en tramitación, para la regulación de Inteligencia Artificial. ii) No cuenta con una ley de protección de datos vigente; cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii): Cuenta con proyectos de experimentación regulatoria.
Colombia	0	2	2	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente y de Delito informático y Ciberseguridad. iii) Cuenta con experiencia implementadas de experimentación regulatoria
Costa Rica	0	1	1	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente, no cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) Cuenta con proyectos de experimentación regulatoria.

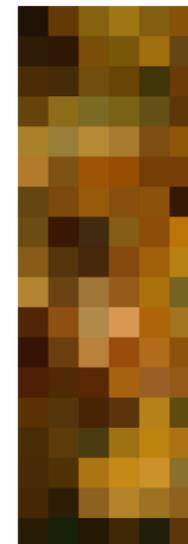
Tabla D.4.1 Resumen de puntajes para subdimensión Regulación

País	Puntaje Asignado			Descripción
	i) Regulación Especial IA	ii) Regulación Relacionada	iii) Experimentación	
Ecuador	0	1	0	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente, no cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
México	0	1	1	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente, no cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) Cuenta con proyectos de experimentación regulatoria.
Panamá	0	1	0	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente, no cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
Paraguay	0	1	0	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) No cuenta con una ley de protección de datos vigente; cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
Perú	2	2	0	i) Cuenta con legislación aprobada específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente y de Delito informático y Ciberseguridad. iii) No cuenta con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA
Uruguay	0	1	1	i) No cuenta con regulación específica para IA. ii) Cuenta con una ley de protección de datos vigente, no cuenta con ley de Delito informático y Ciberseguridad. iii) Cuenta con proyectos de experimentación regulatoria.

Las principales debilidades regionales se encuentran en la presencia o discusión respecto a regulaciones específicas de IA y de iniciativas de experimentación regulatoria. Pueden diferenciarse tres grupos de países en la región. En primer lugar se encuentra el grupo que cuenta con el marco regulatorio más desarrollado a nivel regional: Perú, Colombia, Brasil y, en menor medida, Chile. Se trata de países que han actualizado sus marcos regulatorios, incluyendo nuevas temáticas. En este grupo de países también se han dado experiencias de aplicación de sandboxes regulatorios en IA en el caso de Brasil y Colombia.

Argentina, México, Uruguay y Costa Rica se encuentran en un proceso de desarrollo regulatorio promisorio pero con la posibilidad de ser actualizado y profundizado en áreas clave. No cuentan con antecedentes o casos de experimentación regulatoria para el uso de IA. En el caso de Uruguay, al momento de la medición no contaba con regulación específica para IA.

El último grupo corresponde Ecuador, Panamá y Paraguay, los países que no cuentan con regulación específica y que pueden potenciar ampliamente las regulaciones relacionadas con IA. Junto con esto, en estos países no se encuentran antecedentes de experimentación regulatoria para el uso de IA. Se destaca, sin embargo, pasos en la protección de datos personales y el avance en temas de ciberseguridad, los cuales se encuentran vinculados a acuerdos internacionales en la materia.



D.5 Principales resultados y desafíos de la región

A nivel regional, la dimensión de Gobernanza alcanzó un promedio de 42,48 en la versión 2023, liderado por el desempeño de Brasil, con un puntaje de 88,23; seguido por Chile y Argentina, los cuales registraron 79,83, y 75,6 ,respectivamente (véase **Gráfico D.8**).

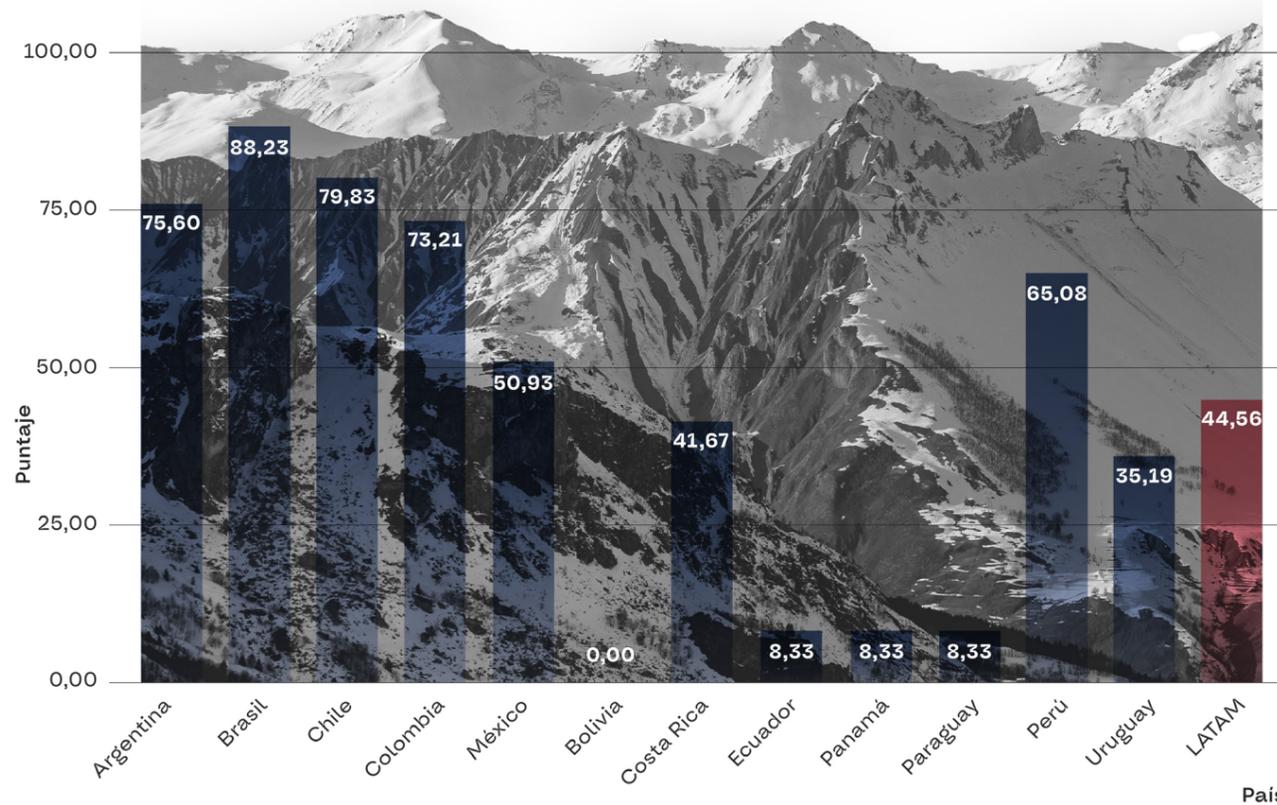


Gráfico D.8 : Puntaje dimensión de Gobernanza / Fuente ILIA 2023



La dimensión de Gobernanza en sistemas de IA revela la existencia de notables brechas entre países de América Latina, con algunos registrando puntajes bajos o nulos en importantes subdimensiones. A su vez, otros países registran los puntajes máximos en los componentes del índice, destacando la importancia de abordar los desafíos y oportunidades en materia de gobernanza en IA con una visión regional y contextualizada a la situación de cada país.

La región se caracteriza por marcadas disparidades, con diferentes entornos institucionales de gobernanza y modelos para guiar el desarrollo, uso responsable y beneficioso de los sistemas de IA. Mientras que algunos países de la región se encuentran avanzados en esta materia, cinco países analizados en ILIA cuentan con puntaje cero en dos de las subdimensiones en el ámbito de Gobernanza. Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Panamá y Paraguay registran un marcado déficit en materia de gobernanza, muy bajos niveles en regulación y cero puntaje en Estrategia en IA y Visión e Institucionalidad.

Brasil destaca con el puntaje más alto dentro de los países con alto nivel en materia de gobernanza, seguido por Chile y Argentina. La heterogeneidad y las brechas entre los países de la región tienen un vínculo con los diferentes modelos de gobernanza en IA que se han implementado en la región. En el caso de Brasil, Argentina y Chile, existen una serie de proyectos realizados e iniciativas legales en curso, junto con la adopción de instrumentos internacionales¹.

Por su parte, México y Uruguay que destacan en otras dimensiones del ILIA, sólo registran puntajes medio-bajos en materia de gobernanza en IA. Por su parte, el Perú se sitúa dentro del rango medio de los países en las otras dimensiones del índice, pero destaca por su alto desarrollo en la dimensión de Gobernanza en IA.

1. La revisión general de los modelos de gobernanza en la región se encuentra en Castaño, D. (2020). La gobernanza de la Inteligencia Artificial en América Latina: entre la regulación estatal, la privacidad y la ética digital. En C. Aguerre, (Ed.). Inteligencia Artificial en América Latina y el Caribe. Ética, Gobernanza y Políticas. Buenos Aires: CETyS Universidad de San Andrés.